



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 391/2017-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. augusta 2017 prerokoval oznámenie sudcu Sergeja Kohuta, člena tretieho senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky, o dôvode jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci sťažnosti obchodnej spoločnosti [REDACTED], zastúpenej obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s. r. o., Špitálska 43, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Tomáš Kamenec, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 997/2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergej Kohut je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 997/2017.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Sergej Kohut prípisom z 19. júla 2017 v zmysle § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní

pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámil:

«Senátu III. ÚS bola predložená vec na rozhodnutie sťažovateľky obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], ktorou sa namietal postup Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 15 Co 2/2017 a jeho uznesením č. k. 15 Co 2/2017-913 zo 14. marca 2017. Účastníkom konania je [REDAKOVANÉ], sudca Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici.

Na Ústavnom súde Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) sa viedlo pred tým konanie pod sp. zn. II. ÚS 184/2015, v ktorom bol účastníkom konania uvedený [REDAKOVANÉ]. V konaní vedenom pred ústavným súdom som nekonal ako sudca, pretože som bol vylúčený z dôvodov priateľského vzťahu s [REDAKOVANÉ] a v tom čase som bol členom senátu II. ÚS.

Veci sp. zn. II. ÚS 184/2015 a sp. zn. Rvp 997/2017 skutkovo súvisia a v súdnom konaní sú tí istí účastníci konania. Predkladám vec podľa § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na rozhodnutie o mojom vylúčení z výkonu sudcovskej funkcie, pretože s ohľadom na ustanovenie § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú dané dôvody na moje vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie, pretože som s [REDAKOVANÉ] v priateľskom vzťahu a môžu byť dané pochybnosti o mojej predpojatosti.»

2. Podľa § 28 ods. 2 druhej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát.

3. Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sudca sám vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa podľa odseku 2.

4. Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], vedená pod sp. zn. Rvp 997/2017 bola pridelená sudkyňi Jane Baricovej ako sudkyňi spravodajkyňi, pričom sudca Sergej Kohut je členom tretieho senátu ústavného súdu, ktorý má o nej rozhodnúť.

5. Podľa čl. IV bodu 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 (ďalej len „rozvrh práce“) o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhoduje prvý senát, ak ide o sudcov tretieho senátu.

6. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00).

7. Ústavný súd vychádzajúc z uvedeného bral do úvahy, že sudca Sergej Kohut oznámil, že na ústavnom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. II. ÚS 184/2015, v ktorom bol taktiež účastníkom konania [REDAKOVANÉ], sudca Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici, a v tomto konaní sudca Sergej Kohut nekonal ako sudca, pretože bol vylúčený z dôvodov priateľského vzťahu s [REDAKOVANÉ]. Taktiež uviedol, že veci sp. zn. II. ÚS 184/2015 a sp. zn. Rvp 997/2017 skutkovo súvisia a v súdnom konaní sú tí istí účastníci konania.

8. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu tretieho senátu ústavného súdu Sergeja Kohuta vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 997/2017 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú dostačujúce na vznik pochybnosti o nezaujatosti sudcu k danej veci.

9. Z uvedených dôvodov príslušný senát rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. augusta 2017